



#### AktivRegion-Mehrwert

- Regionale Strategie
- Regionale Auswahl
- Regionale Beratung
- Prozessnutzen: Akteure vernetzen
- Wissen generieren und weitergeben

## AktivRegion Steinburg, 1. Vorstandssitzung

1. Juni 2023, Itzehoe

**Beschlüsse und Änderungen des Vorstands in Rot**

# Tagesordnung

1. Feststellung der Beschlussfähigkeit
2. Tagesordnung und Protokoll der letzten Vorstandssitzung
3. Bericht des Vorsitzenden und der Geschäftsstelle
4. Projektbeschlüsse
5. Projektanfragen
6. Sonstiges



## 3. Bericht der Geschäftsstelle

### Termine Geschäftsstelle

- MarktTreff – Vorstellung derzeitiger Maßnahmen und Beratungen über Ingwer Seelhoff, eww
- 14.03.23 Fischwirtschaftsgebiet Glückstadt, Abstimmung Fr. Brockmüller (Stadtmarketing)
  - Mittelbindung bis 30.06.2024
  - Honorar für Geschäftsführung wird zu 100 % vom Land finanziert

### Einstimmiger Beschluss

**Der Vorstand beschließt, dass der Vorsitzende den Antrag für den Geschäftstellenauftrag der FLAG stellt**



- 16.03.23 Projektgespräche Maschinenringe – Lebensmittelautomaten (Regiomat)
- 21.03.23 Projektgespräch Hofkäserei „Stördeich“ Beidenfleth
- 24.04.23 Abstimmung Landesamt neue Förderperiode
- 09.05.23 Projektgespräch MBS Campuskonzept
- 15.05.23 Gespräch LEADER-Richtlinienentwürfe und Schwerpunkte neue Förderperiode
- 23.05.23 WiSo-Partner-Info LPLR
- Beirat Zukunft der Niederungen und Sitzung mit Landwirtschaft in der Wilstermarsch

## 3. Bericht der Geschäftsstelle

### Brüsselreise 25.03.-28.03.2023

- Haus der Geschichte, Ausschuss der Regionen, Europaparlament
- Stadtführung, Chocolaterie, Gespräch und Essen mit MdEP Niclas Herbst
- Eröffnung LEADER-Ausstellung im Europaparlament mit Kabinett Schleswig-Holsteins und Abgeordneten:
  - Plakate zu Projekten aus den 22 AktivRegionen
  - Steinburg: Steinburgs Höfe (ausgestellt und in Broschüre)  
Wiederinbetriebnahme des Landgasthofs "Zum Wildwechsel" in Kaaks (in Broschüre)



## 3. Bericht der Geschäftsstelle

---

### Mitgliedsanfrage Sparkasse Westholstein

#### anstehende Termine Geschäftsstelle

- 05.06.23 Vorstandssitzung Akademie für die ländlichen Räume SH
- 13.06.23 Projektgespräch Kirchenkreis Münsterdorf-Rantzau (Projektentwicklung Immobilien)
- 15.06.23 Begleitausschuss LPLR
- 18.07.23 Westküstentreffen der AktivRegionen

## 3. Bericht der Geschäftsstelle

### Regionalbudget 2023

- 23 vorliegende Anträge zum 31.01.2023, Fördersumme knapp 300.000 EUR
- Auswahl: 14 geförderte Projekte (9 öffentliche, 5 private) – bereits ein Projekt zurückgezogen
- Bewilligung vom Land erst am 19.04.2023 (Umsetzung bis 30.09.2023)

### Regionalbudget 2024 und 2025

- 200.000 € für Kleinstprojekte bis 20.000 €
- Land strebt auch 2024 Angebot an (2025 noch unklar, da befristeter GAK-Rahmenplan)

#### Einstimmiger Beschluss

**Der Vorstand beschließt die Beantragung der Kreismittel zur Mitfinanzierung des Regionalbudgets für die Jahre 2024 und 2025**



## 3. Bericht der Geschäftsstelle

### Bewilligung des Regionalmanagements 2023-2029

#### Bewilligungen aus Grundbudget der vergangenen Förderperiode

- 102-2022 Wewelsfleth Illemann - Dein Probenraum
- 104-2022 Münsterdorf - Abriss
- 107-2022 Horst – Konzept Horster Viereck
- 110-2023 Heiligenstedtenerkamp – Abriss alte KiTa
- 111-2023 Kiebitzreihe – PV-Konzept öffentliche Liegenschaften
- 106-2022 Huje – LUNI-Weg

#### noch ausstehende Bewilligungen

- 74-2020 Wilstermarsch – Familien-Wasser-Fluss
- 90-2021 Büttel – Schlaffässer und touristische Aufwertung am Dorfkrug
- 105-2022 Horst – Radabstellanlage
- 109-2023 Bokelrehm - Wärmenetz

## 3. Bericht der Geschäftsstelle

### Neue Förderperiode 2023-2027/29

- **Öffentliche Vertreter / Wirtschafts- und Sozialpartner**
  - Prüfung der Vorstandsmitglieder auf ihre öffentliche Finanzierung oder öffentlich dominierte Zusammensetzung
  - Mitgliedschaft von Frau Ahrens-Gravert in private Mitgliedschaft geändert
- **01. April 2023: Start der neuen Förderlaufzeit**
  - 2,5 Mio. EUR für 2023-2027/29
  - LEADER-Richtlinie in Erstellung – **Bewilligungen erst ab voraussichtlich August**
    - Personalprojekte: 2 Jahre Anschubfinanzierung statt 3 Jahre (Kümmer:in)
    - Mindestfördersummen erhöhen sich: Öffentliche 10.000 € (bisher 7.500 €), Private 5.000 € (bisher 3.000 €)
  - Jahresbericht und Abschlussbericht 31.05.2023
  - neue Website ab voraussichtlich Ende Juni

## 4. Projektbeschlüsse: Mittelabfluss und –bindung

Jahr	Budget	gebunden (abs.)	gebunden (%)	frei
Gesamt (inkl. GS + Puffer)	1.925.000 €			1.925.000 €
Kernthema	Budget	gebunden (abs.)	gebunden (%)	frei
 Nachhaltig gut leben 	<b>525.000 €</b>			525.000 €
 Nachhaltig gut wirtschaften	200.000 €			200.000 €
 Nachhaltig Holstein erleben & genießen	200.000 €			200.000 €
 Klimaschutznetzwerk Steinburg	500.000 €			500.000 €

**Für die heutige Vorstandssitzung liegen 9 Anträge mit einer Gesamtfördersumme von 526.747,33 € vor; davon **420.334,65 €** im Kernthema *Nachhaltig gut leben***

## 4. Projektbeschlüsse: Übersicht

Projekt	Kosten	Förderung	Kernthema	Punktevorschlag
02-2023 Westermoor – Dorfkümmernde für die Moordörfer	118.900,00 €	71.340,00 €	Nachhaltig gut leben	16
03-2023 Schenefeld – gemeinsame Dorfkümmerer/in für den Nahbereich	144.094,24 €	100.000,00 € (Deckelung)	Nachhaltig gut leben	17
04-2023 Dägeling – sozialer Treffpunkt	166.995,40 €	84.199,36 €	Nachhaltig gut leben	13
05-2023 Lohbarbek – Gemeindehaus	201.569,39 €	80.551,59 €	Nachhaltig gut leben	12
06-2023 Kreis Steinburg – Machbarkeitsstudie Schlicknutzung	100.000,00 €	54.621,84 €	Nachhaltig gut wirtschaften	17
07-2023 Horst – Funktionskonzept Sportpark	65.000,00 €	32.773,11 €	Nachhaltig gut leben	12
08-2023 IZET – Strategiekonzept	47.600,00 €	24.000,00 €	Nachhaltig gut wirtschaften	13
09-2023 Horst – Bürger:innenbus	98.500,00 €	51.470,59 € (oder Deckelung 20.000 €)	Nachhaltig gut leben	18
10-2023 Puls – PV-Anlage Multifunktionshaus	55.118,50 €	27.790,84 €	Klimaschutznetzwerk Steinburg	11

## 4. Projektbeschlüsse – neue Qualitätsbewertungskriterien

### Neues Bewertungsschema:

- Bewertung nur in **einem Kernthema** möglich
  - Plausibilität bei der Projektbewertung = Kontinuität/Gleichbehandlung, Nachvollziehbarkeit & Begründung der Punktevergabe
- erste Vorstandssitzungen sind „Eichungssitzungen“
- Diskussionen und Entscheidungen im Vorstand über Konkretisierung/Spezifizierung möglich

I. Integrative Wirkung		Mögliche Punkte
A.1. Wirkung des Projektes		1 = lokal, 3 = teilregional, 5 = mind. AktivRegionsweit
A.2. Innovationsgehalt/Modellhaftigkeit (+ 10 % bei 5 Pkt.)		0 = keine modellhaften Aspekte, 3 = für Teilregion 5 = mind. aktivregionsweit
A.3. Beitrag in anderen Kernthemen		0 = keine Wirkung, 2 = Wirkung in einem weiteren KT , 4 = Wirkung in zwei weiteren KT, 6 = Wirkung in drei weiteren KT
B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % bei 6 Pkt)		Mögliche Punkte
B.1. Ökologische Wirkung	Klimaschutz	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
	Biodiversität/Umweltschutz	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
B.2. Soziale Wirkung	Barrierearmut, offener Zugang	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
	Beteiligung Akteure, Sensibilisierung	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
B.3. Ökonomisch nachhaltige Wirkung	Arbeitsplatzwirkung	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
	Wertschöpfungswirkung	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
	Region. Ressourcen/ nachhaltige Produktion	0 = keine, 1 = geringe, 2 = hohe
II. Beitrag zur Zielerreichung im Kernthema (KT)		Mögliche Punkte (mind. 3)
C.1. Kernthema „nachhaltig gut leben“		0-7 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere Bedeutung, 5-7 hohe Bedeutung
C.2. Kernthema „nachhaltig gut wirtschaften“		0-7 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere Bedeutung, 5-7 hohe Bedeutung
C.3. Kernthema „nachhaltig Holstein erleben & genießen“		0-7 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere Bedeutung, 5-7 hohe Bedeutung
C.4. Kernthema „Klimaschutznetzwerk Steinburg“		0-7 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere Bedeutung, 5-7 hohe Bedeutung
		<b>Mindestpunktzahl Konzepte: 9</b>
		<b>Mindestpunktzahl sonstige Projekte: 11</b>

## 4. Fördereckdaten

Höchstförderquote 80 % bei Basisdienstleistungen und Klimaschutz & - wandelanpassung, sonst 65 %		öffentliche / gemeinnützige/ kooperative Träger	sonstige Träger
Basisförderquote		60 %	40 %
Förderzuschläge	1. modellhafte Maßnahme (mindestens aktivregionsweit modellhaftes Projekt)	+ 10 %	
	2. besondere nachhaltige Projektwirkung (mindestens 6 Punkte in der Nachhaltigkeitsbewertung)	+ 10 %	

- **Mindestpunktzahl: 11 / Konzepte 9 = bis 100.000 € Förderung**
- **Qualitätsprojekt: 20 / Konzepte 18 = bis 150.000 € Förderung**
- **Sonstige Träger: bis 70.000 € (Förderhöchstsumme)**
- **Mindestförderquote: 20 % der förderfähige Kosten**



## 4. Projektbeschluss: Westermoor – Dorfkümmernde Moordörfer

**Träger: Gemeinde Westermoor**

**Investition: 118.900,00 € brutto**

**Beantragte Förderung: 71.340,00 €, 60 %**

Fördermaßnahme:

- Anschubfinanzierung von zwei Personalstellen (20 Std. und 10 Std.) für 6 Moordörfer

Entwicklungsziel:

- Verbesserung des Angebots für Senior:innen und unterstützungsbedürftige Personen
- Aufbau eines neuen nachhaltigen Unterstützungsangebots

Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut leben“

- Sicherung der Grundversorgung



Entscheidung LEADER-Richtlinie:  
2 Jahre Anschubfinanzierung oder 3  
- dann ggf. Kürzung der Mittel



# 4. Projektbeschluss: Westermoor – Dorfkümmernde Moordörfer

		Mögliche Punkte	Bewertung RM
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit		<b>1, 3, 5</b>	<b>3</b>
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion		<b>0, 3, 5 (+ 10 %)</b>	<b>3</b>
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei		<b>0-6 Punkte</b>	<b>0</b>
<b>Summe A</b>			<b>6</b>
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Biodiversität/Umweltschutz	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	<b>0-2</b>	<b>0</b>
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	<b>0-2</b>	<b>2</b>
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	<b>0-2</b>	<b>2</b>
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	<b>0-2</b>	<b>1</b>
	Wertschöpfung	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	<b>0-2</b>	<b>0</b>
<b>Summe B</b>			<b>5</b>
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.1. „nachhaltig gut leben“</b>		<b>0-7</b>	<b>5</b>
<b>Summe</b>			<b>16</b>
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			

### Begründung

- Wirkung in zwei Kernthemenbereichen: neues Grundversorgungsangebot, Stärkung Ehrenamt & Gemeinschaft
- Wirkung in mehreren Gemeinden
- Einbezug unterstützungsbedürftiger Personen



## 4. Projektabschluss: Schenefeld – Dorfkümmernde/r Nahbereich

**Träger: Gemeinde Schenefeld**

**Investition: 144.094,24 € brutto**

**Beantragte Förderung: 100.000,00 € (Deckelung), 70 %  
(+ 10 %, da 6 Punkte in Nachhaltigkeit)**

Fördermaßnahme:

- Anschubfinanzierung einer Personalstelle (39 Std.)  
für Schenefeld und Nahbereich (insg. 12 Gemeinden)

Entwicklungsziel:

- Verbesserung des Angebots für Senior:innen und  
unterstützungsbedürftige Personen
- Aufbau eines neuen nachhaltigen Unterstützungsangebots

Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut leben“

- Sicherung der Grundversorgung



Entscheidung LEADER-Richtlinie:  
2 Jahre Anschubfinanzierung oder 3  
- dann ggf. Kürzung der Mittel



# 4. Projektbeschluss: Schenefeld – Dorfkümmernde/r Nahbereich

		Mögliche Punkte	Bewertung RM
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit		1, 3, 5	3
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion		0, 3, 5 (+ 10 %)	3
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei		0-6 Punkte	0
<b>Summe A</b>			6
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	0
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	0
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	0
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	2
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	2
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	2
	Wertschöpfung	0-2	0
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	0
<b>Summe B</b>			6
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.1. „nachhaltig gut leben“</b>		0-7	5
<b>Summe</b>			17
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			



6 Punkte in B = + 10 %

### Begründung

- Wirkung in zwei Kernthemenbereichen: neues Grundversorgungsangebot, Stärkung Ehrenamt & Gemeinschaft
- Wirkung in mehreren Gemeinden
- Einbezug unterstützungsbedürftiger Personen



## 4. Projektbeschluss: Dägeling – sozialer Treffpunkt

**Träger: Gemeinde Dägeling**

**Investition: 166.995,40 € brutto**

**Beantragte Förderung: 84.199,36 €, 60 %**

Fördermaßnahme:

- Errichtung eines Wintergartens in der Senior:innenanlage Schulkoppel

Entwicklungsziel:

- barrierefreies und vor Ort befindliches Angebot für die Bewohner:innen
- Räumlichkeiten für Veranstaltungen und Treffen der Gemeindegemeinschaft
- öffentlicher Treffpunkt für Dorfgemeinschaft und Gemeindeangebote

Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut leben“

- bestehende Angebote etablieren, neue Angebote schaffen
- Gemeinschaftsfunktionen für soziale Teilhabe stärken





## 4. Projektbeschluss: Dägeling – sozialer Treffpunkt

		Mögliche Punkte	Bewertung RM	Bewertung Vorstand
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>				
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>				
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit		1, 3, 5	1	1
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion		0, 3, 5 (+ 10 %)	3	3
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei		0-6 Punkte	2	0
<b>Summe A</b>			6	4
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>				
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	0	0
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	0	0
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	1	1
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	1	2
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	0	0
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	0	0
	Wertschöpfung	0-2	0	0
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	1	1
<b>Summe B</b>			3	4
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>				
<b>C.1. „nachhaltig gut leben“</b>		0-7	4	4
<b>Summe</b>			13	12
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>				



### A.3.: 0 Punkte

Da die Nutzung von erneuerbaren Energien im Bestand der Wohnanlage erfolgt, jedoch keine neue Maßnahme der Erzeugung erneuerbarer Energien geschaffen wird

### B.1. Integration/Teilhabe 2 Punkte

Da sowohl bewegungseingeschränkte Bewohner:innen der Wohnanlage als auch ihre Angehörige und weitere Personengruppen sowie die Kümmerin für verschiedenste Zwecke den Treffpunkt nutzen können.

### Begründung

- Wirkung in zwei Kernthemenbereichen: gesichertes Grundversorgungsangebot, Stärkung Ehrenamt & Gemeinschaft in einer Gemeinde
- Unterstützung des Gemeinschaftsangebots



# 4. Projektbeschluss: Gemeindehaus Lohbarbek – multifunktional & zukunftsfähig

**Träger: Gemeinde Lohbarbek**

**Investition: 201.569,39 € brutto**

**Beantragte Förderung: 80.551,59 €, 60 %**



## Fördermaßnahme:

- barrierefreier Umbau der Toiletten/des Zugangs
- Schaffung eigener Vereinsräumlichkeiten
- Modernisierung des Feuerwehrbesprechungsraums

## Entwicklungsziel:

- Anpassung an neue Bedürfnisse der Dorfgemeinschaft
- Verbesserung der multifunktionalen Nutzung des Gebäudes
- energetische Optimierung und Einsatz erneuerbarer Energien (nicht Bestandteil der Förderung)

## Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut leben“

- neues Angebot der Daseinsvorsorge im Ortsinnenbereich zur Stärkung der dorfgemeinschaftlichen Funktion





# 4. Projektbeschluss: Gemeindehaus Lohbarbek – multifunktional & zukunftsfähig

	Mögliche Punkte	Bewertung RM	
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit	1, 3, 5	1	
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion	0, 3, 5 (+ 10 %)	0	
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei	0-6 Punkte	2	
<b>Summe A</b>		3	
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	2
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	1
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	1
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	0
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	0
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	0
	Wertschöpfung	0-2	1
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	0
<b>Summe B</b>		5	
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.1. „nachhaltig gut leben“</b>	0-7	4	
<b>Summe</b>		12	
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			

### Begründung

- Wirkung in zwei Kernthemenbereichen: gesichertes/neues Grundversorgungsangebot, Stärkung Ehrenamt & Gemeinschaft in einer Gemeinde
- Stärkung der sozialen Gemeinschaftsfunktion



## 4. Projektbeschluss: Kreis Steinburg – Machbarkeitsstudie Schlicknutzung

**Träger: Kreis Steinburg**

**Investition: 100.000,00 € brutto**

**Beantragte Förderung: 54.621,84 €, 65 % (Deckelung)  
(+ 10 % modellhaft – keine Basisdienstleistung, daher 65 %)**

Fördermaßnahme:

- Machbarkeitsstudie und Projektmanagement zur Untersuchung der Schlicknutzung in Elbe und Stör

Entwicklungsziel:

- Prüfung der wirtschaftlichen Nutzung, v.a. im Hochwasserschutz, Deichbau und in der Bauindustrie

Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut wirtschaften“

- Schaffung von Grundlagen zur Verringerung der Verschlickungsproblematik/Nutzung als regionale Ressource
- Unterstützung der regionalen maritimen Wirtschaft und Freizeitschifffahrt



# 4. Projektbeschluss: Kreis Steinburg – Machbarkeitsstudie Schlicknutzung

		Mögliche Punkte	Bewertung RM
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit		1, 3, 5	3
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion		0, 3, 5 (+ 10 %)	5 (+ 10 %)
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei		0-6 Punkte	0
<b>Summe A</b>			8
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	0
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	1
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	0
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	0
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	1
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	0
	Wertschöpfung	0-2	1
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	1
<b>Summe B</b>			4
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.2. „nachhaltig gut wirtschaften“</b>		0-7	5
<b>Summe</b>			17
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			



5 Punkte in A.2. = + 10 %

### Begründung

- Wirkung in zwei Kernthemenbereichen:  
Stimulierung regionalen Wachstums (nicht invest.)  
Modellvorhaben regionaler Wertschöpfung
- Erarbeitung neuer Nutzungsmöglichkeiten mit hoher Bedeutung für die Region



## 4. Projektbeschluss: Horst – Funktionskonzept Sportpark

**Träger: Gemeinde Horst**

**Investition: 65.000,00 € brutto**

**Beantragte Förderung: 32.773,11 €, 60 %**

### Fördermaßnahme:

- Erstellung eines Funktions- und Gestaltungskonzeptes zur Weiterentwicklung des Sportzentrums

### Entwicklungsziel:

- Prüfung der Umgestaltung zum Sportpark
- Entwicklung von frei zugänglichen Nutzungsbereichen
- Schaffung von (Wege-)Verbindungen

### Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut leben“

- Stärkung der Ortskerne, neue Nutzungen in Ortskernen
- Projekte zur Entwicklung identitätsbildender und gemeinschaftsfördernder öffentlich zugänglicher Orte und Plätze



# 4. Projektbeschluss: Horst – Funktionskonzept Sportpark

		Mögliche Punkte	Bewertung RM	Bewertung Vorstand
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>				
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>				
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit		1, 3, 5	3	3
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion		0, 3, 5 (+ 10 %)	0	0
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei		0-6 Punkte	0	0
<b>Summe A</b>			3	3
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>				
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	0	0
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	1	1
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	1	1
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	1	1
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	1	1
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	0	0
	Wertschöpfung	0-2	0	0
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	0	0
<b>Summe B</b>			4	4
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>				
<b>C.1. „nachhaltig gut leben“</b>		0-7	5	4
<b>Summe</b>			<b>12</b>	<b>11</b>
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>				



## C.1. 4 Punkte

Da der reinen Konzepterstellung in eine mittlere Wirkung zugesprochen wird: Das Projekt betrifft nur einen Teilraum des Ortes

### Begründung

- Wirkung in vier Kernthemenbereichen: Grundversorgungswirkung, Grundversorgungsangebot, Stärkung des Ortskerns, Entwicklung identitätsbildender Gemeinschaftsorte



## 4. Projektabschluss: IZET – Strategiekonzept Campus Innovationsraum

**Träger: Gesellschaft für Technologieförderung Itzehoe mbH**

**Investition: 47.600,00 € brutto**

**Beantragte Förderung: 24.000,00 €, 60 %**

### Fördermaßnahme:

- Strategiekonzept für neue Entwicklungsbausteine im Innovationsraums Itzehoe

### Entwicklungsziel:

- Darlegung und Prüfung der Bausteine (Testzentrum für Batterien, Trockenraumtechnologie, Batterie-Hub, Campusgebäude, Ansiedlung weiterer Betriebe) zur Weiterentwicklung und Erhöhung der Wertschöpfung
- Beurteilung der Plausibilität, des Zusammenwirkens und der Durchführbarkeit der Entwicklungsbausteine

### Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut wirtschaften“

- Spezielles Standort(profilierungs)konzept zur Stimulation regionalen Wachstums
- Prüfung der Synergien vorhandener Betriebe und neuer Wertschöpfungspotenziale zur Stimulierung regionalen Wachstums

### 1. **Testzentrum für Batterien**

Mehrere Betriebe haben Bedarf für ein Batterietestzentrum im Innovationsraum gesehen

### 2. **Trockenraumtechnologie** für den Standort

Innovationsraum Itzehoe

### 3. **Batterie-Hub:** Büro- und Technikräume für

Einzelselbstständige, Kleinstbetriebe und Außenstellen größerer Betriebe

### 4. **Campusgebäude:** Gemeinsame Kantine für den

Innovationsraum, Seminar- und Konferenzräume

### 5. Ansiedlung neuer Betriebe aus den Bereichen Batterie- und Mikrotechnologie



# 4. Projektbeschluss: IZET – Strategiekonzept Campus Innovationsraum

	Mögliche Punkte	Bewertung RM	Bewertung Vorstand
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit	1, 3, 5	3	3
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion	0, 3, 5 (+ 10 %)	0	0
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei	0-6 Punkte	0	0
<b>Summe A</b>		3	3
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	0
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	0
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	0
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	0
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	2
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	0
	Wertschöpfung	0-2	2
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	1
<b>Summe B</b>		5	4
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.2. „nachhaltig gut wirtschaften“</b>	0-7	5	5
<b>Summe</b>		13	12
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			

➔ **B.1 Wertschöpfung 1 Punkt**  
Da mit der reinen Konzepterstellung keine hohe Wertschöpfungswirkung erzielt wird, sondern erst mit der möglichen Umsetzung

### Begründung

- Wirkung in zwei Kernthemenbereichen: Stimulierung regionalen Wachstums (nicht investiv), hohe Wirkung der kooperativen Gestaltung zu nachhaltigen Geschäftsprozessen, Fachkräftegewinnung, reg. Wertschöpfung, Kaufkraftbindung



## 4. Projektbeschluss: Horst – Bürgerinnen- und Bürgerbus

**Träger: Gemeinde Horst**

**Investition: 98.500,00 € brutto**

**Beantragte Förderung: 51.470,59 €, 70 %  
(+ 10 %, da modellhaft)**

Fördermaßnahme:

- Anschaffung eines E-Fahrzeuges sowie einer Wallbox

Entwicklungsziel:

- Stärkung der Nahmobilität
- Fahrmöglichkeit für Ältere und Bewegungseingeschränkte (Ärzt:innen, Einkaufsläden, Dienstleistungen, Knotenpunkte)
- Minimierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen durch ein E-Fahrzeug

Zielerreichung im Kernthema „nachhaltig gut leben“

- Sicherung, Weiterentwicklung und Verbesserung der Grundversorgung
- Gestaltung der Veränderung in Ehrenamt, Gemeinschaft, bürgerschaftlichem Engagement, Teilhabe und Kultur



*„Dörpsmobilförderung“: E-Mobilerwerb für gemeinschaftliche Dörpsmobilverhaben bis 20.000 €, sofern Leasing nicht sinnvoller ist.“*

**Diskussion: gleiche Voraussetzung für Bürgerbusse?**

*Begründung der Gemeinde zum Kauf:*

- *eigener Besitz*
- *keine Begrenzung der Kilometer*
- *keine Vertragswerkstatt/Vertragsversicherung*
- *Möglichkeit zur Individualisierung*
- *Möglichkeit zum Verkauf*

**Leasing nach Bewilligung bis Lieferung angestrebt**



## 4. Projektbeschluss: Horst – Bürgerinnen- und Bürgerbus

		Mögliche Punkte	Bewertung RM
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit		1, 3, 5	1
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion		0, 3, 5 (+ 10 %)	5
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei		0-6 Punkte	2
<b>Summe A</b>			8
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	0-2	1
	Biodiversität/Umweltschutz	0-2	0
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	0-2	1
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	0-2	0
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	0-2	1
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	0-2	2
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	0-2	0
	Wertschöpfung	0-2	0
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	0-2	0
<b>Summe B</b>			5
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.1. „nachhaltig gut leben“</b>		0-7	5
<b>Summe</b>			18
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			



5 Punkte in A.2. = + 10 %

### Begründung

- Wirkung in drei Kernthemenbereichen: Grundversorgungswirkung, geschaffenes Grundversorgungsangebot, Stärkung von Ehrenamt & Gemeinschaft
- einziges Angebot in der Gemeinde



## 4. Projektabschluss: Puls – Photovoltaikanlage Multifunktionshaus

**Träger: Gemeinde Puls**

**Investition: 55.118,50 € brutto**

**Beantragte Förderung: 27.790,84 €, 60 %**

Fördermaßnahme:

- Errichtung einer Photovoltaikanlage (ca. 29,97 kWp) nebst Stromspeicher auf dem Multifunktionshaus

Entwicklungsziel:

- Erzeugung von ca. 29.421 kWh/Jahr Strom aus Sonnenenergie und Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen von jährlich ca. 13.826 kg
- Eigenverbrauch ca. 15.999 kWh, keine EEG-Vergütung

Zielerreichung im Kernthema „Klimaschutznetzwerk Steinburg“

- Nutzung erneuerbarer Energien in öffentlicher Trägerschaft



# 4. Projektabschluss: Puls – Photovoltaikanlage Multifunktionshaus

	Mögliche Punkte	Bewertung RM	Bewertung Vorstand
<b>I. INTEGRATIVE BEWERTUNG:</b>			
<b>A. Den LEADER-Ansatz unterstützende Wirkung</b>			
<b>A.1. Wirkung des Projektes</b> 1 = lokal; 3 = teilregional; 5 = aktivregionsweit	<b>1, 3, 5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>A.2. Innovationsgehalt/ Modellhaftigkeit:</b> 0 = nicht; 3 = Teilregion; 5 gesamte AktivRegion	<b>0, 3, 5 (+ 10 %)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>A.3. Beitrag in anderen Kernthemen:</b> 0 = keins; 2 = ein weiteres KT; 4 = zwei weitere; 6 = drei	<b>0-6 Punkte</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Summe A</b>		<b>3</b>	<b>3</b>
<b>B. Wirkung in den Säulen der Nachhaltigkeit (+ 10 % ab 6 Pkt.)</b>			
<b>B.1. Ökologische Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Klimaschutz	<b>0-2</b>	<b>2</b>
	Biodiversität/Umweltschutz	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Ressourcenschutz/ökol. Konsum	<b>0-2</b>	<b>1</b>
<b>B.1. Soziale Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe; 2 = hohe	Barrierearmut, offener Zugang	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Integration/Teilhabe/Gleichstellung	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Akteure/Kooperation/Sensibilisierung	<b>0-2</b>	<b>1</b>
<b>B.1. Ökonomisch nachhaltige Wirkung</b> 0 = keine; 1 = geringe/unter 1 Vollzeit; 2 = hohe/Vollzeit	Arbeitsplatzwirkung	<b>0-2</b>	<b>0</b>
	Wertschöpfung	<b>0-2</b>	<b>1</b>
	nachh. Produktion/region. Ressourcen	<b>0-2</b>	<b>0</b>
<b>Summe B</b>		<b>4</b>	<b>3</b>
<b>II. BEWERTUNG IM KERNTHEMA: 1-2 geringe Bedeutung, 3-4 mittlere, 5-7 hohe (mind. 3)</b>			
<b>C.4. „Klimaschutznetzwerk Steinburg“</b>	<b>0-7</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>Summe</b>		<b>11</b>	<b>12</b>
<b>Gesamt I+II; mind. 9 Pkt. für Konzepte, sonst 11 Pkt.; ab 18/20 Pkt. bis 150.000 € Förderung</b>			



**B.1. 1 Punkt Wertschöpfung**  
Da der überschüssige erzeugte Strom mittels Einspeisung vergütet wird

#### Begründung

- Wirkung in einem Kernthemenbereich: Erzeugung erneuerbarer Energien in öffentlichen Einrichtungen innerorts
- Wirkung in Steinburger Sonnengemeinschaft

## 4. Projektbeschlüsse: Mittelbindung nach Beschluss

Jahr	Budget	gebunden (abs.)	gebunden (%)	frei
Gesamt (inkl. GS + Puffer)	1.925.000 €	526.747,33 €	37,7	1.398.252,70 €
Kernthema	Budget	gebunden (abs.)	gebunden (%)	frei
 Nachhaltig gut leben 	525.000 €	420.334,65 €	80	<b>104.665,35 €</b>
 Nachhaltig gut wirtschaften	200.000 €	78.621,84 €	39	121.378,16 €
 Nachhaltig Holstein erleben & genießen	200.000 €	0 €	0	200.000 €
 Klimaschutznetzwerk Steinburg	500.000 €	27.790,84 €	5,5	472.209,16 €

## 5. Projektanfragen

### 1. Krempe – Ehrenamtsmanagerin

- beratende Anlaufstelle für Vereine (ca. 30 im Raum Krempe)
- zur Unterstützung, Motivation, Koordination (Nachwuchs generieren, Veranstaltungen ausrichten)
- Antrag voraussichtlich Sept./Dez.

### 2. Krempe – Lagerhalle bauen/mieten für Vereinsequipment

- barrierearme Lagermöglichkeit für gemeinschaftliche Ausrüstung

Prüfung Förderung  
durch den Vorstand



### 3. landwirtschaftliche Beratungsringe – digitale Vereins-/mitgliederverwaltung (über Landwirtschaftskammer)

- digitale Aufbereitung von Veranstaltungen (inkl. Anmeldung/Bezahlung), Serviceportal, Pflege der Mitglieder

### 4. Photovoltaikanlage FWGH Altenmoor

- Installation PV-Anlage mit Wärmepumpe

**Diskussion:** Wärmepumpe förderfähig?  
Vorbereitende Maßnahmen am Dach förderfähig?  
*Förderung PV laut IES auf 30.000 € pro Maßnahme begrenzt*



### 5. Münsterdorf – Gemeindemanagerin

- Unterstützung der Vereine, Koordinierung des Ehrenamts

## 5. Projektanfragen

---

- 6. **Kulturhaus Wilster – Erwerb von Immobilien nicht förderfähig**
- 7. **Ärztlicher Weiterbildungsverbund Kreis Steinburg, Projektgespräch 7.6.2023**

## 6. Sonstiges

---

- **Nächste Mitgliederversammlung: Do., 14.09.2023**
- **Nächster Vorstand: Do., 25.09.2023**